
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 22.07.13

Yn bresennol: Y Cyngorydd Eryl Jones-Williams (Cadeirydd)
Y Cyngorwyr Chris Hughes, Llywarch Bowen Jones

Hefyd yn Bresennol: Sion Huws (Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith), Gwenan Williams (Rheolwr Trwyddedu) a Gwyn Parry Williams (Swyddog Cefnogi Aelodau a Chraffu).

1. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

2. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

3. CAIS MR A. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A. am drwydded gyrrwr hacni/hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Nododd yr ymgeisydd iddo fod adref ers misoedd yn dilyn damwain a'i fod yn edrych ar ôl ei blant. 'Roedd wedi bod yn gweithio i wahanol gwmnïau tacsis rhwng 1990 a 1992. Cydnabu iddo gael cyfnod rhwng 1974 a 1983 pan gafodd ei gyhuddo o ladrata ar sawl achlysur ond nid oedd wedi lladrata ers hynny. 'Roedd ei drosedd olaf yn Mai 2001 ac nid oedd wedi troseddu ers hynny. 'Roedd yn awyddus i gael trwydded tacsï er mwyn cael ychwaneg o arian i gynorthwyo ei deulu.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwr trwyddedig.”*

'Roedd y drosedd olaf a ddatgelwyd wedi digwydd mwy na thair blynedd yn ôl, ac felly'n ôl y canllawiau, 'roedd y cais yn un y gellid ei ystyried. Cymerwyd i ystyriaeth bod tros deuddeng mlynedd wedi mynd heibio ers y drosedd ac nad oedd tystiolaeth bod yr ymgeisydd wedi bod mewn unrhyw drwbl ers hynny. Teimlai'r Is-bwyllgor i'r ymgeisydd gydnabod difrifoldeb y troseddau ac wedi derbyn cyfrifoldeb amdanynt ac wedi dangos edifeirwch. O ganlyniad, ar ôl ystyriaeth fanwl o'r dystiolaeth, ac am y rhesymau uchod, penderfynodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd yn berson addas i gael trwydded yrru, a chaniatawyd y cais. Fodd bynnag, cytunwyd i dynnu sylw'r ymgeisydd at safon ymddygiad uchel a ddisgwylir ganddo fel gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat ac iddo dderbyn hyn fel rhybudd llym ynglyn â'i ymddygiad i'r dyfodol.

Nododd y Rheolwr Trwyddedu ymhellach i'r ymgeisydd dynnu ei sylw bod perchennog y cwmni tacsï sy'n ei gyflogi yn bwriadu ymgymryd â chontractau i ysgolion. Gofynnodd os oedd yr Is-bwyllgor yn fodlon i'r ymgeisydd ymgymryd â'r math hwn o waith neu ymgymryd â chontractau eraill am gyfnod o amser cyn dechrau ar y contractau ysgolion. 'Roedd yr aelodau o'r farn nad oedd unrhyw sail i wrthwynebu hyn ond efallai bod gan yr Adran Addysg ganllawiau ei hunain ynglyn â hynny.

PENDERFYNWYD caniatáu cais Mr A am drwydded hacni/hurio preifat.

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

4. CAIS MR B. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI/HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr B. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Nid oedd yr ymgeisydd wedi presennoli ei hun yn yr Is-bwyllgor, ond cytunodd yr aelodau y dylid ystyried y cais yn ei absenoldeb.

Ystyriodd yr Is-bwyllgor adroddiad gan y Biwro Cofnodion Troseddol a ddatgelodd collfarn dyddiedig 4 Medi 2012 am ladrad gan gyflogwr. Ystyriwyd polisi'r Cyngor ar gollfarnau, sy'n datgan nad oes angen i berson gyda cholffarn(au) yn ei erbyn, gael ei wahardd yn barhaol rhag derbyn trwydded, ond disgwylir iddo fod yn rhydd o gollfarn am 3-5 mlynedd yn ôl yr amgylchiadau cyn yr ystyrir rhoddi trwydded iddo.

'Roedd yr Is-bwyllgor yn cytuno bod y drosedd yn un ddirifol ac o'r farn bod medru ymddiried mewn gyrrwr, oherwydd natur ei waith, yn holl bwysig. Penderfynwyd felly gwrthod y cais.

PENDERFYNWYD gwrthod cais Mr B. am drwydded hacni/hurio preifat.

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

Dechreuodd y cyfarfod am 10.30am a daeth i ben am 11.50am.